



Proceedings of the International Conference
Preventive and Planned Conservation
Monza, Mantova - 5-9 May 2014

2

Sguardi ed esperienze sulla conservazione del patrimonio storico architettonico



A cura di **Stefano Della Torre**
Curatela editoriale **Maria Paola Borgarino**



NARDINI EDITORE

Proceedings of the International Conference
Preventive and Planned Conservation
Monza, Mantova - 5-9 May 2014



**POLITECNICO
DI MILANO**



Sguardi ed esperienze sulla conservazione del patrimonio storico architettonico

Proceedings of the International Conference
Preventive and Planned Conservation
Monza, Mantova - 5-9 May 2014

Comitato scientifico

Carlo Blasi, *Università di Parma, Italy*
Federico Bucci, *Politecnico di Milano, Italy*
Fausto Cardoso Martinez, *University of Cuenca, Ecuador*
Angelo Ciribini, *Università di Brescia, Italy*
Nigel Dann, *University of the West of England, United Kingdom*
Stefano Della Torre, *Politecnico di Milano, Italy*
Sasa Dobričić, *University of Nova Gorica, Slovenia*
Xavier Greffe, *Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, France*
Massimo Montella, *Università di Macerata, Italy*
Elena Mussinelli, *Politecnico di Milano, Italy*
Christian Ost, *ICHEC Brussels Management School, Belgium*
Ana Pereira Roders, *University of Eindhoven, Holland*
Pietro Petrarola, *Eupolis Lombardia, Italy*
Mario Santana Quintero, *Carleton University, Canada*
Koenraad Van Balen, *UNESCO Chair for PRECOMOS, KU Leuven, Belgium*
Minja Yang, *RLICC, KU Leuven, Belgium*
Rossella Moioli, *Distretto Culturale Monza e Brianza, Italy (coordinamento)*

Segreteria scientifica del convegno:

Maria Paola Borgarino, Stefania Bossi
Politecnico di Milano, Dipartimento ABC - Architecture, Built Environment and Construction Engineering

Atti a cura di Stefano Della Torre

Curatela editoriale: Maria Paola Borgarino
Impaginazione e collaborazione alla revisione dei testi: Cristina Boniotti

Politecnico di Milano - Dipartimento ABC - Architecture, Built Environment and Construction Engineering
Fondazione Cariplo, progetto Distretti Culturali
Distretto Culturale Evoluto di Monza e Brianza - Provincia di Monza e della Brianza
Distretto Culturale Le Regge dei Gonzaga

Con il patrocinio della



Regione Lombardia

@ 2014 Politecnico di Milano e Nardini Editore
Tutti i diritti sono riservati

Copertina Ennio Bazzoni

Stampato per Nardini Editore

Le immagini contenute in questo volume sono fornite dagli autori al Politecnico di Milano e all'editore sotto la propria esclusiva responsabilità e sono state utilizzate per scopo didattico e per divulgazione. L'editore è disponibile a riconoscere la paternità delle immagini ad altri che la dimostrino, e a citare gli aventi diritto nelle successive edizioni.



Proceedings of the International Conference
Preventive and Planned Conservation
Monza, Mantova - 5-9 May 2014

2

Sguardi ed esperienze sulla conservazione del patrimonio storico architettonico



A cura di **Stefano Della Torre**
Curatela editoriale **Maria Paola Borgarino**

Indice

MONITORING HERITAGE VALUES: WHAT'S NEW? Ana Pereira Roders	pag. 1
ASSESSING CULTURAL CAPITAL IN PREVENTIVE CONSERVATION: TOWARDS A NEW PARADIGM FOR ECONOMICS OF CONSERVATION Christian Ost	” 11
CONSERVANDO I SEGNI DELLA MEMORIA. STRATEGIE PER IL CAMPO DI FOSSOLI (CARPI) Marco Pretelli, Andrea Ugolini, Paolo Faccio, Chiara Mariotti, Alessia Zampini	” 17
VALORIZATION AND MANAGEMENT OF THE BUILT HERITAGE OF FORTIFIED TOWNS: THE CASES OF THE UNESCO WORLD HERITAGE SITES OF SABBIO-NETA, ITALY, AND VISBY, SWEDEN Mattias Legnér, Davide Del Curto, Kristin Balksten	” 29
I COLLEGI UNIVERSITARI DI GIANCARLO DE CARLO AD URBINO: DALLA PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI ALLA COSTRUZIONE DI UNA STRATEGIA DI GESTIONE Maria Paola Borgarino, Andrea Canziani	” 45
CONSERVAZIONE PREVENTIVA E PROGRAMMATA PER UN FINE COMUNE: UN'ESPERIENZA IN AMBITO LIGURE Daniela Pittaluga	” 57
UN PROGETTO COLORE PER CASTIGLIONE OLONA (VA): BUONE PRATICHE PER LA VALORIZZAZIONE Margherita Bertoldi, Susanna Bortolotto, Lucia Toniolo	” 57
RETROFIT E PROGETTAZIONE AMBIENTALE DEGLI INSEDIAMENTI ESISTENTI: PROPOSTA DI UNA PROCEDURA STANDARDIZZATA PER LA RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA DEL PATRIMONIO EDILIZIO ESISTENTE TRA STORIA E MODERNITÀ Maria Cristina Forlani, Fabrizio Chella, Michele Lepore	” 83
CONOSCENZA, CONSERVAZIONE E VALORIZZAZIONE. LE OCCASIONI OFFERTE DALLA SEDE DEL SERVIZIO BENI CULTURALI DELL'OSPEDALE MAGGIORE DI MILANO Mariangela Carlessi, Paolo M. Galimberti, Alessandra Kluzer	” 93
RESTI E RUDERI DI STRUTTURE FORTIFICATE IN PROVINCIA DI NOVARA: STUDI PER UNA STRATEGIA DI CONSERVAZIONE E VALORIZZAZIONE Carla Bartolozzi, Francesco Novelli	” 105

segue **Indice**

MOBILIZATION OF HERITAGE VALUES IN CONFLICT-AFFECTED CONTEXTS IN FAVOUR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT: ANALYSING THE CASE STUDY OF THE NICOSIA INTERNATIONAL AIRPORT TERMINAL Emilia Siandou	” 119
LA DIMENSIONE DEGLI SPAZI APERTI NEL PROCESSO DI CONSERVAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO STORICO URBANO Roberto Bolici, Cristiana Giordano	” 133
METODI E AZIONI PER LA VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO RURALE. IL PROGETTO DI SVILUPPO LOCALE DELLE CORTI BONORIS A MANTOVA Chiara Agosti, Raffaella Riva	” 143
IL PATRIMONIO CULTURALE IMMOBILIARE PUBBLICO DISMESSO: TRA VALORIZZAZIONE E CONSERVAZIONE Giusi Leali, Silvia Mirandola	” 155
IL SISTEMA ITALIANO DEI PAESAGGI VITIVINICOLI: IDENTITÀ, QUALITÀ E INNOVAZIONE Alessandra Benevelli, Cristina Coscia	” 165
IL SASSO E LO STAGNO: LA CONSERVAZIONE COME STRATEGIA DI VALORIZZAZIONE PER LO SVILUPPO LOCALE Francesca Buccafurri, Sergio Raimondo, Mirella Scianda	” 177
PLANNED CONSERVATION AND CULTURAL ENHANCEMENT STRATEGY: THE VESUVIUS'S UNESCO ARCHEOLOGICAL SITE MANAGEMENT Marina D'Aprile	” 189
LA VALORIZZAZIONE DI EDIFICI STORICI. METODI E STRUMENTI PER ORIENTARE LE STRATEGIE DI INTERVENTO Marzia Morena, Maria Luisa Del Gatto, Anna Gornati	” 199
AUMENTARE IL VALORE DELL'ARCHITETTURA: UNO STRUMENTO PER LA VALUTAZIONE E IL MONITORAGGIO DEL POTENZIALE DEGLI EDIFICI Antonio Invernale	” 209
MONZA: UN NUOVO RUOLO PER LE AREE DISMESSE A SUD DELLA CITTÀ Raffaella Neri	” 223
VILLE VENETE, UNA RISORSA PER LO SVILUPPO CULTURALE ED ECONOMICO DEL TERRITORIO Livio Petriccione, Federico Bulfone Gransinigh	” 235

IL SISTEMA DEI MULINI NEL TERRITORIO DELLE MADONIE IN SICILIA: LE RAGIONI DELLA CONSERVAZIONE E LE RAGIONI DELLA VALORIZZAZIONE Antonella Cangelosi	” 247
CULTURAL HERITAGE AND THE FUTURE OF TERRITORY: A PARTECIPATIVE EXPERIENCE BETWEEN MAINTENANCE AND ENHANCEMENT IN A SMALL MUNICIPALITY LOCATED IN EMILIA Flaviano Celaschi, Daniele Fanzini, Irina Rotaru, Cecilia Medri	” 259
THE REINFORCEMENT OF RATIONALIST ARCHITECTURE. RAISE AWARENESS OF THIS HERITAGE’S VALUE: IDENTITY Cristina del Bosch Martín	” 271
EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA E CONSERVAZIONE: IL CASO DEL VILLAGGIO OLIMPICO DI ROMA Simona Salvo	” 281
THE HALIC METRO CROSSING BRIDGE IN ISTANBUL: A BRIDGE BETWEEN CONSERVATION AND DEVELOPMENT Enzo Siviero, Michele Culatti, Alessandro Stocco, Viviana Martini	” 293
WHAT KIND OF CONSERVATION POLICIES FOR ISLAMIC HISTORIC CITIES? Cecilia Fumagalli	” 303
HISTORICAL PUNJABI CITIES AND THEIR URBAN FABRIC TRANSFORMATION IN THE CONTEMPORARY ERA Daniele Beacco	” 313
SAFEGUARDING HISTORIC URBAN WATERFRONT IN THE DEVELOPING COUNTRIES. MOSUL OLD CITY AS A CASE STUDY Emad Hani Ismaeel, Nahith Taha Alkaymaqchi, Mumtaz Hazim Aldewachi	” 325
HISTORIC BUILDING VALORISATION IN THE CONSERVATION PROCESS IN JAKARTA Teguh Utomo Atmoko	” 343
FROM COOPERATIVE WORK TO A SCIENTIFIC APPROACH FOR A DYNAMIC AND RESPONSIBLE APPROPRIATION OF ARCHITECTURAL HERITAGE: CASE OF SCHOOL PROJECT OF CREATION OF ART WORKS CENTER AND HERITAGE OF PORTO-NOVO TOWN (BENIN) Gbénahou Roch Alfred A. Kiki, Kiki Mahoutin Richard, Alexandre Mascarenhas	” 353

segue **Indice**

THE ROLE OF COMMUNITY IN THE RESTORATION OF TRADITIONAL ARCHITECTURE: A CASE STUDY OF NAM PHO TRUNG COMMUNAL HOUSE (PHU THUONG COMMUNE, PHU VANG DISTRICT, THUA THIEN HUE PROVINCE, VIETNAM) Nguyen Thang Long	” 367
ARMONIZZARE I PRINCIPI EUROPEI DI CONSERVAZIONE E RESTAURO DEI BENI CULTURALI CON NECESSITÀ E RISORSE DELLA CULTURA CINESE. TUTELA, SVILUPPO E AUTENTICITÀ NELL'APPROCCIO CINESE ALLA CONSERVAZIONE. Alessandro Pergoli Campanelli.	” 379

PLANNED CONSERVATION AND CULTURAL ENHANCEMENT STRATEGY: THE VESUVIUS'S UNESCO ARCHEOLOGICAL SITE MANAGEMENT

Marina D'Aprile

Seconda Università degli Studi di Napoli, Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale "Luigi Vanvitelli"

Abstract

The Vesuvius's district enshrines a disseminating stock of multi-shaped cultural significances, so much variously compromised and at risk nowadays as any conservation and enhancement policies cannot be separated from land reclamation and built heritage reconditioning. Hence, the Planned and Preventive Conservation has often looked like empty word rather than effective means, due to the widely spreading emergencies standing on this knotty context, being so far from the balanced state of conditions that the conservation planning could effectively start from. Thus, being based on integrated measures of heritage protection and proper use, linked together by the cultural perspective, any enhancement policies have rarely had ground, but the UNESCO archeological site because of its relevant management assets and features. The Herculaneum Conservation Project (HCP, 2001-12) and the UNESCO archeological site maintenance plan - recently inspected (2013) - constitute the research core-topics, whose both have been surveyed Planned Conservation approaches effectiveness and management, as well as the neighbouring enhancement strategies coordination to. Though the case-studies reveal deep different setting-outs and outputs on a multiple point of view, by comparing each other the so-revealed dialectic opposition well highlight this puzzling picture, letting emerge, on a hand, a progressing example, even a "miraculous" one, and on the other hand, a paradigmatic set of missed methodological and management tools and approaches. By the end, it cannot be neglected the very relevant HCP management asset establishing on a public-private partnership, collaborating with an abroad institute too.

Caratterizzato da una densità edilizia tra le maggiori in Europa, il distretto vesuviano evidenzia la sregolata commistione, spesso evoluta in generalizzata saldatura, di insediamenti contemporanei, anche dismessi, e diffuse e diversificate testimonianze culturali, paesaggistiche e naturali, gravemente compromesse dall'aggressione edilizia contemporanea, in larga parte segnata dall'abusivismo.

Tale conurbazione senza soluzioni di continuità - che, a detrimento di aree verdi e giardini storici, prima ha saturato la costa, un'appendice culturale importante del capoluogo partenopeo, poi, ne ha colonizzato anche l'entroterra, minandone le strutture insediative secolari - ha incrementato le fonti di rischio (sismico, idrogeologico, inquinamento ambientale) e le vulnerabilità intrinseche.

Le aree archeologiche di Ercolano e Pompei che, con le zone di scavo di Stabia, Boscoreale e Torre Annunziata, costituiscono nel loro insieme il sito iscritto alla World Heritage List (WHL) nel 1997, sono forse tra gli esempi che meglio restituiscono la complessità dei fattori costituenti il territorio nel chiaro-scuro delle dinamiche insediative peculiari (Guzzo, 2003: 22). Di conseguenza, l'esame della loro gestione nel quadro delle relazioni inerenti la protezione e la valorizzazione delle risorse rappresenta un terreno fertile di confronto. A cominciare dalla messa in concreto delle discipline di conservazione programmata e preventiva, l'Hercolaneum Conservation Project (HCP) - un sistema integrato di gestione del sito ercolanense all'interno del contesto urbano - e il piano di gestione del sito archeologico UNESCO, di recente aggiornato (2013), nelle luci e nelle ombre delle rispettive applicazioni, rivelano tutti i tratti fondamentali dei deficit di gestione e di impianto metodologico di base che gli enti pubblici responsabili della conduzione delle risorse culturali in Italia spesso dimostrano, continuandone a tenere separate e in contrasto la salvaguardia e la fruizione, da coordinare, chissà su quali impianti condivisi, nell'applicazione di strategie ed azioni.

L'Hercolaneum Conservation Project e il Piano di Gestione UNESCO per le aree archeologiche vesuviane

La politica di pianificazione e gestione dei siti UNESCO in Campania non ha mai sottolineato con particolare attenzione lo status di Patrimonio Mondiale di questi comparti. I soli ad utilizzare questo *brand*, per esempio, sono stati i manager del settore e i tour operator. Tali contraddizioni emergono maggiormente nelle aree archeologiche vesuviane, mai trattate e nemmeno recepite, come un insieme organico dotato di un sistema gestionale unitario, ma anzi vissute in totale autonomia. In questo quadro, mentre Pompei ha registrato fallimenti importanti, mettendo a repentaglio persino la sopravvivenza dei reperi, lamentando l'inadeguatezza delle risorse e l'impossibilità d'impiantare collaborazioni con privati anche solo nel servizio ai visitatori, Ercolano, da oltre dieci anni, con l'Hercaleum Conservation Project (HCP) ha realizzato un esempio positivo di "conservazione programmata" e di gestione integrata delle pratiche di valorizzazione territoriale, sulla base di una partnership pubblico-privata.

Certo, le due aree archeologiche sono diverse per estensione, consistenza dei tessuti edilizi e delle aree di scavo, per gli scenari di degrado, ecc., ma, pur non sottovalutandone l'incidenza, i fattori che più determinano la diversità delle condizioni sono prevalentemente riconducibili a deficienze strutturali del sistema. Dal 2002 ad oggi la fondazione americana Packard Humanities Institute ha investito oltre 20 milioni di euro nell'HCP, dunque, somme del tutto paragonabili alle ingenti somme investite a Pompei negli ultimi anni, ma ad Ercolano, sin dai primi provvedimenti, la devoluzione dei fondi si è sempre focalizzata su benefici strutturali di lungo periodo, da ottenere attraverso un processo graduale che, insieme alla messa in sicurezza generalizzata del sito, provvedesse all'attuazione degli interventi restaurativi più complessi e al perseguimento di azioni condivise con la comunità locale, destinate alla valorizzazione del territorio contermino.

Siglato nel 2001 l'accordo tra fondazione e Soprintendenza, la campagna iniziò con l'aggiornamento dei dati conoscitivi e dei supporti informatici (GIS), e con la contestuale esecuzione di alcuni progetti-pilota. Un team multidisciplinare, prevalentemente italiano, fatto da archeologi, architetti, conservatori, tecnici, scienziati e project manager, ha diretto e coordinato l'impresa (HCP Sect. Comm., 2012: 28). Il gruppo è senz'altro uno dei punti di forza: il supporto scientifico, tecnico e gestionale, costante e aggiornato, che ha coordinato la Soprintendenza archeologica di Napoli e Pompei (SANP) per l'intero svolgimento, dai primi lavori (2002) al completo trasferimento all'Ente pubblico della programmazione e gestione del sito (2012). Per agevolare tale determinante passaggio, messo il sito in condizioni di sufficiente sicurezza (2010), l'HCP separò la progettazione, rimasta di sua pertinenza, dall'esecuzione delle opere, affidata invece alla SANP, il cui compito si volle ulteriormente facilitare con l'adozione di procedure semplificate di affidamento, costruite ad hoc, insieme ad un sistema di controlli, verifiche e misure appropriate, identicamente sperimentato sul contesto e, quindi, adeguatamente calibrato. Flessibilità e speditezza delle procedure di affidamento e conduzione dei lavori in questo programma sono state però, in prevalenza, il frutto delle condizioni garantite dal "contratto di sponsorizzazione", formalizzato ad Ercolano nel 2004 per la prima volta in Italia tra l'Ente pubblico responsabile e la British School di Roma, uno dei partner storici della Packard nella tutela dei beni culturali (Thompson, 2006: 193).

In ogni fase e in ogni strumento di questo piano emerge la volontà precisa di programmare una visione strategica di lungo periodo per la salvaguardia degli Scavi, tale da riportarli in condizioni bisognevoli di sola "cura continua", se-

condo pratiche di manutenzione preventiva e correttiva - sperimentate direttamente sul posto e, quindi, monitorate e aggiornate - e con la definizione contestuale degli strumenti finanziari, amministrativi e gestionali coordinati. La conservazione programmata che ne deriva è stata, insomma, correttamente intesa come il risultato delle azioni condotte nel tempo sul sito, non come sua premessa programmatica. Sulla base di questi intendimenti è chiaro, allora, che, sin dai primi interventi, l'HCP ha sempre concentrato prioritariamente i fondi nelle opere di protezione e messa in sicurezza, riservando ruoli, quindi, secondari ai progetti complessi in aree ridotte. Certo è che, se questa buona regola fosse stata esperita nella gestione delle altre aree archeologiche vesuviane, molti quadri di degrado e dissesto oggi così presenti potrebbero, invece, essere stati risolti o avviati a soluzione in una sequenza organizzata di provvidenze e priorità.

La strategia dell'HCP ha coordinato le azioni, organizzandole gerarchicamente in tre campi principali: il miglioramento generalizzato delle rete infrastrutturale primaria, la "conservazione programmata" del sito, infine, lo sviluppo, l'aggiornamento e la diffusione delle conoscenze specifiche e, in generale, dei "valori" culturali del distretto. Ancora una volta è la qualità dell'approccio gestionale che influenza i risultati anche su questo piano. Per affrontare il *resource curse*, - il meccanismo, cioè, per il quale gli enti di tutela tendono in media ad impiegare risorse e ad approvare soluzioni specifiche, senza sviluppare però autonome capacità operative - l'HCP ha improntato apposite strategie per l'incremento della *capacity building* della SANP, intesa come "costruzione e formazione di risorse competenti per lo sviluppo del sito", in piena aderenza, quindi, qui come per altre impostazioni, con gli obiettivi che un piano di gestione per un sito UNESCO deve soddisfare (MIBACT, 2006: 10). Tra le iniziative così indirizzate, val la pena ricordare la registrazione, poi archiviata nel sistema GIS predisposto per l'analisi del sito, delle testimonianze orali dei membri storici del personale in servizio agli Scavi, al tempo coinvolti nella lunga campagna Maiuri. Stage e altre occasioni formative (master e borse di studio), anche rivolte alle scuole, e le tante collaborazioni con enti e soggetti di ricerca, nel loro insieme, hanno rappresentato anzi la base conoscitiva peculiare della programmazione in parola (HCP Sc. Comm., 2010: 22-45).

Aspetto cruciale della "cura continua" è l'organizzazione pianificata in funzione delle singole priorità dei provvedimenti da adottare. Una piattaforma grafico-documentaria per l'individuazione delle maggiori vulnerabilità e la gestione complessiva della sequenza di interventi, con l'inclusione dei dati conoscitivi e l'aggiornamento costante degli stati conservativi ne è, ovviamente, un fattore propedeutico basilare, concretamente, avviato dall'HCP sin dalle prime

fasi attuative. Misura e controllo di dati e procedure sono sempre stati aspetti molto curati nell'elaborazione del piano. Anche il “contratto di sponsorizzazione” scaturisce, in parte, da queste esigenze e dall'individuazione dei fenomeni che maggiormente ostacolano la concreta applicazione di politiche compatibili di protezione e valorizzazione. Le degenerazioni che una gestione integrata pubblico-privata di un bene pubblico può presentare, qui si direbbero essere state bypassate per la marcata struttura della programmazione, come dell'*asset* gestionale specifico.

Nel potenziamento della *capacity building* l'HCP ha cercato costantemente di cooperare con i tutti i portatori di interesse. L'impatto essenzialmente positivo sul contesto è anche il frutto diretto del contributo del Centro Internazionale per gli Studi di Herculaneum, nato dall'associazione omonima tra Comune di Ercolano, SANP e British School di Roma, per favorire la partecipazione della comunità locale ed internazionale alla conservazione del patrimonio culturale ercolanense nel suo complesso con eventi, iniziative e partnership, ed anche promuovendo, fisicamente e con modalità virtuali, l'accesso e l'interesse per l'ambiente archeologico specifico. Dal 2010 ad oggi coordinandosi con l'HCP, gli Enti locali si sono impegnati attivamente nel miglioramento dei rapporti tra città antica e contemporanea con il progettato ampliamento del perimetro di tutela, quindi, con la riqualificazione delle aree contermini, in particolare, di “Via Mare”: un lungo e stretto vicolo di impianto e connotazioni architettonico-insediative sette-ottocentesche, al limite degli Scavi verso Napoli. Con la consulenza della Seconda Università di Napoli, si sono costituiti, inoltre, i fondamenti conoscitivi e la proposta preliminare di progetto, mentre Comune e Regione si sono adoperati per inserirlo nel programma di rigenerazione urbana, destinandovi anche una quota significativa di fondi UE (Mollo, Pesaresi, Biggi, 2012). Un buon livello di coordinazione con gli enti locali si è anche sperimentato nella creazione di un nuovo accesso e, di conseguenza, nella sistemazione dell'area verde interna recuperata all'uso gratuito. Data la differenza di quota tra i due insediamenti, frutto della sedimentazione dei prodotti dell'antica eruzione (79 d.C.), si gode da qui una preziosa visione dall'alto del sito con significativi incrementi, quindi, sotto il profilo paesaggistico e del coinvolgimento, almeno percettivo, dei cittadini nella necessità della salvaguardia. A questo riguardo, anzi, l'HCP e il Centro Internazionale sono diventati elementi di catalizzazione e luoghi di collaborazione importanti per il dialogo tra gli stakeholder, secondo un bilancio complessivamente positivo, evidentemente soprattutto in forza dell'autonoma gestionale e d'indirizzo dell'HCP e del Centro Studi. In particolare, il progetto “confini del sito - Basilica Noniana” si è delineato come

un'operazione multilaterale, volta al potenziamento dell'esplorazione archeologica nella Basilica Noniana, di pertinenza dell'azione congiunta HCP-SANP, e alla riqualificazione di Via Mare, di competenza del Comune, oggi in procinto di avvio (HCP Sc. Comm., 2012: 54-70).

Sebbene anche dopo l'effettivo passaggio di consegne alla SANP, la gestione del sito di Ercolano permanga su livelli accettabili di qualità, la concreta assimilazione metodologica e operativa dell'esperienza dell'HCP, tale da consentirne poi una trasposizione aggiornata e appositamente calibrata nelle altre aree archeologiche di competenza, non si è mai compiuta. La mancata integrazione dell'HCP nel piano di gestione del sito UNESCO (2013) ne sembra altresì la riprova più convincente. Il sito vesuviano non ha avuto uno strumento complessivo di gestione fino alla fine del 2010 (Piano, 2013: 10-15). Per l'allarme provocato dal famigerato crollo della Schola Armatarum (2010), la missione congiunta ICOMOS-UNESCO che ne seguì invitò la SANP alla revisione del programma sulla base di 15 raccomandazioni, sottolineando la necessità della sua integrazione con un piano per la gestione del rischio ed uno per l'uso pubblico, nonché l'allargamento della *buffer zone*, per contrastare ulteriori compromissioni del paesaggio.

Il documento definisce gli obiettivi strategici e i metodi di attuazione secondo tre linee parallele: mitigazione del rischio, elaborazione di linee guida per gli interventi di conservazione, esecuzione dei restauri. La *buffer zone* è stata estesa, annettendovi la fascia costiera ad ovest, l'area a confine del Parco Nazionale del Vesuvio ad est, l'ex-residenza reale di Portici a nord e la zona fino ai limiti amministrativi di Castellammare di Stabia a sud; anche "Via Mare", intorno all'antica Ercolano, e due complessi eccezionali come la villa rustica Villa Regina a Boscoreale e le grandi ville di lusso dell'antico *Ager Stabianus*, fanno ora parte della zona cuscinetto.

Alcuni programmi progressi, ancora in essere, sono confluiti nel nuovo piano. Fra questi è il "Grande Progetto Pompei" (GPP), programma straordinario predisposto dal Governo nel 2011, fondato su 5 piattaforme attuative: "i piani" della conoscenza, delle opere, della fruizione e comunicazione, della sicurezza e, senza nemmeno idonee indicazioni strategiche, dell'incremento della *capacity building*. I risultati fin troppo modesti, in qualche caso persino controproducenti, ben evidenziano le negatività di quest'impresa (GPP, 2012: 54-70). Lo scorso febbraio ha aperto la prima delle *domus* incardinate in questo programma (casa del Criptoportico), ma il degrado crescente, la fallita esperienza commissariale con gli sprechi milionari - fra i quali il rifacimento del Teatro Grande, finito pure in tribunale - e il clamore planetario suscitato dai crolli, consiglierebbero di

rivedere totalmente quella programmazione e i principi che l'hanno ispirata. Il limite maggiore, infatti, sta nell'approccio alla gestione della tutela, che concentra l'azione in pochi casi esemplari (5 *domus* e alcune superfici decorate), peraltro cantierando senza aver prima completato la conoscenza e la generalizzata messa in sicurezza del sito. Ancora nel 2013 la SANP dichiarava: «è in corso il “monitoraggio dinamico” dello stato di conservazione di tutta l'area. Stiamo per lanciare il bando per la realizzazione di un sistema informativo per registrare lo stato di degrado (...) e programmare gli interventi» (Osser, 2013: 2). Nonostante fosse già stabilito nel piano di gestione 2010, e fosse altresì parte strutturale del GPP, il “progetto di conoscenza”, quindi, non si è mai veramente avviato, qualificando un ostacolo insormontabile all'affermazione della conservazione programmata. Pur considerando, ad esempio, il sistema GIS messo a punto dall'HCP per Ercolano, il piano di gestione 2013 non prevede esplicitamente di incorporarne metodologia e documentazione all'interno dei nuovi strumenti gestionali, lasciando emergere, ancora una volta, l'assenza d'integrazione e coordinamento tra i partner della tutela. Si pone allora una domanda: quando sarà terminato il “monitoraggio dinamico” in atto, il parco archeologico sarà nello stato conservativo idoneo a garantire l'avvio della manutenzione programmata? Più di un dubbio, in effetti, rimane.

Lo stato conservativo attuale è sconcertante. Molte delle *domus* di recente restaurate sono chiuse, sia per l'endemica carenza di custodi sia, soprattutto, perché ne è mancata la messa in sicurezza. Oggi, dunque, sono minacciate da infiltrazioni, da muschio e con molte superfici pittoriche alle intemperie. Tanti altri recenti sprechi e disservizi si potrebbero citare. La lista è davvero lunga, basti ricordare il nuovo ingresso su piazza Anfiteatro, un grande complesso in ferro e vetro costato oltre 3 milioni di fondi europei (Por-Attrattori culturali, 2000-06), mai utilizzato per un problema di allacciamento alla rete. Dalla chiusura dei siti ai crolli, dal mancato collaudo delle strutture all'incapacità di invertire la tendenza all'impovertimento generalizzato, tutte queste condizioni uniformemente conseguono alla prolungata mancanza della conservazione programmata, della manutenzione e della cura continua, insomma, dall'assenza dell'impostazione di metodo che, come questa analisi ha ribadito, è il solo mezzo per affrontare una programmazione efficace ed integrata degli interventi di protezione e valorizzazione. Nella convinzione dell'insanabile contrasto tra tutela e sviluppo che, con ogni evidenza, ancora informa anche l'ultimo piano di gestione del sito UNESCO si contraddice, infine, lo scopo ultimo di un piano di gestione che dovrebbe assumere, infatti, il “governo delle trasformazioni” come terreno privilegiato dell'azione strategica conservativa (SANP 2013: 55).

Riferimenti bibliografici

Camardo D. (2006), Gli scavi ed i restauri di Amedeo Maiuri. Ercolano e l'esperimento di una città museo, *Ocnus: Quaderni della Scuola di Specializzazione in Archeologia*, 14, 69-81.

Gambardella C., Zerlenga O. (2010), Rilievo come piattaforma tecnologica della conoscenza: il paradigma di Pompei, *Graphic Expression applied to Building*, Proceedings of the X International Conference, APAGEA, estratto.

Guidobaldi M.P., Camardo D., Rizzi G. (2005), The Herculaneum Conservation Project. In Guzzo P.G., Guidobaldi M.P. (eds.), *Nuove ricerche archeologiche a Pompei ed Ercolano*. Atti del convegno internazionale (Roma, 28-30 Novembre 2002). Napoli: Electa. 9-18.

Guidobaldi M.P. (2009), Tutela e sponsorizzazione. In Coralini A. (ed.), *Vesuviana: archeologie a confronto*. Atti del convegno internazionale (Bologna, 14-16 gennaio 2008). Bologna: Antequem. 199-202.

Guzzo P.G. (2003), *Pompei 1998-2003: l'esperimento dell'autonomia*. Napoli: Electa.

HCP, Scientific Committee. (2009), Report 2008-09. Ercolano: HCP.

HCP, Scientific Committee. (2011), Aggiornamento 2010-11. Ercolano: HCP.

HCP, Scientific Committee. (2012), Report 2011. Ercolano: HCP.

MIBACT (2006), Progetto di definizione di un modello per la realizzazione dei Piani di Gestione dei siti UNESCO, Roma.

MIBACT, Segretariato Generale Direzione Generale per le Antichità, Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Napoli e Pompei (2012), Grande Progetto Pompei. Progetto di conservazione e valorizzazione del patrimonio archeologico, Pompei.

MIBACT, Segretariato Generale Direzione Generale per le Antichità, Soprintendenza Archeologica Napoli e Pompei (2013), Piano di gestione del sito archeologico UNESCO di Pompei, Ercolano e Torre Annunziata, Pompei.

Mollo L., Pesaresi P., Biggi C. (2012), Interactions between ancient Herculaneum and modern Ercolano, *Sustainable environment in the Mediterranean Region: from Housing to Urban and Land Scale Construction*, International Congress Proceedings (Napoli, 12-14 febbraio 2012), Napoli, estratto.

Osser E. (2013), Rianimazione troppo lenta per Pompei, *Il Giornale dell'arte.com*, 333.

Regione Campania, NVVIP. (2011), PI "Grande Attrattore Culturale: Pompei Ercolano" e Sistema archeologico vesuviano. Risultati dell'analisi valutativa ex-post, Napoli.

Thompson J. (2006), Conservation and management challenges in a public-private partnership for a large archaeological site (Herculaneum, Italy), *Conservation and Management of Archaeological Sites*, 8:4, 191-204.



Fig. 1 - Ercolano, Scavi. Alcuni fra gli interventi previsti da HCP per il potenziamento dell'accesso e della fruizione del sito.



Figg. 2, 3, 4 - Pompei, Scavi. Restituzioni interventi del progetto GPP:
a sinistra la Casa dei Dioscuri (1.694.566,87 euro, esclusa l'IVA),
a destra la Casa di Sirico (per un totale di finanziamenti, IVA esclusa, 1.461.280,00 euro).